

國立政治大學師資培育中心

108 學年度第二學期 公民 科教學實習 教育見習（觀課）紀錄表

一、觀課資訊					
觀課日期	109 年 06 月 10 日	觀課時間	14：10~15：00	觀課地點	806 教室
授課教師	廖先豪 老師	授課科別	國中公民	授課年級	八年級
授課單元	權利救濟				
觀課者	██████████	系級	██████████	學號	██████████
修習課程	社會領域教學實習				
二、觀課過程					
觀課焦點項目			具體事實描述		
全班學習氣氛	1. 班級之學習環境		由教師所述，該班級平常上課是較為活潑的，而這次觀課，一開始氣氛是安靜的，接著隨著同學們的參與，氣氛滿滿活躍起來，雖仍有少部分同學會發呆或做自己的事，但大部分同學是能專注於課程並仔細聽教師授課內容的，且班上有比較活躍的人物，會主動與教師互動，這同時有喚回其他同學的注意力作用。		
	2. 班級之學習氣氛				
	3. 學生是否專注於學習的內容				
教師授課過程	1. 教師依據學生學習特性，選擇適切的教學方法與教材		本堂課教材以投影片與填空講義為主要，板書講解為輔，由教師個人的教學經驗，提供學生可以填空的講義，得以增加學生參與感，使他們更專注在課程中、知道哪些觀念是重要的，此外教師也準備其曾進行調解時所用的證據資料，與法庭中各職務的衣袍，作為實體教具，吸引學生注意力。 課程內容上，教師對於課程知識是熟悉的，其中，教師對課文中重要確說明不足的地方，會額外再詳細解說。課程一開始是從教師自己曾發生交通事故而進行行政救濟的故事開始，除了引起動機，		
	2. 教師提供適當的練習或活動，以理解或熟練學習內容				
	3. 教師熟悉任教科目或領域之專門知識				
	4. 教師運用適切的教學技巧引發並維持學生學習動機				

	5. 教師運用適切的教學方法，引導學生思考、討論或實作	<p>也作為貫穿將近半堂課的主軸，使概念的解說更為順暢、易懂，講說中，教師也由文山區調解委員會、陳琦貞等較為學生所熟知的生活事例，作為概念的例子，並安排如法庭角色扮演等活動，引導學生思考相關問題，除了更容易理解外，也增進了學生會對概念有想進一步詢問、了解的興趣，更為較為枯燥的課程內容帶來讓學生放鬆的緩衝時間。</p> <p>在每個段落結束後，教師會用「可以嗎」一句，來確認學生狀態，然數次詢問時僅快速問過，只有一次的確認是反覆多次詢問，但學生反應還是不佳，這部分或許與學生程度本來就不錯有關，然若要讓詢問效果更好，可能可以嘗試直接拋問題讓學生回答。</p> <p>教師與學生的眼神交流豐富，能顧及班上所有學生，確認好所有學生狀態。</p>	
6. 教師清晰呈現教材內容，協助學生習得重要概念、原則或技能	7. 教師完成每個學習活動後，適時歸納或總結學習重點		
8. 教師運用口語、非口語、教室走動等溝通技巧，幫助學生學習			
學生學習歷程	師生互動		1. 教師是否鼓勵學生發言
		2. 教師適切引導或回應學生的行為表現	
		3. 教師是否有獎勵特殊表現的學生	
	個人學習	1. 學生是否互相協助、討論和對話	<p>學生彼此的互動上是良好的，針對老師詢問的問題會彼此討論，但也容易因此而分心，如在學生穿法庭服飾的環節，會容易因此嬉鬧、有些失控。針對老師的講解，學生對不清楚，或自己有興趣、想深入了解的問題，會很踴躍的詢問老師，當老師回答不夠深入時，學生也會再繼續追問。</p>
		2. 學生是否主動回應教師的提問	
		3. 學生主動是否主動提問	
		4. 學生是否能專注個人或團體的練習(如:學習單、分組活動等)	

其他觀察	<p>物理環境方面，班級座位由後看，呈左方 3x1、右方 5x5 的座位安排，教室寬敞，但座位靠前，因此學生是可以清楚看到前方的，惟教師操作電腦處較偏離學生，為維持在與學生的互動距離內，教師要移動較大的幅度，在授課順暢度上可能會受影響。</p> <p>課程有超時，然真正結束的斷點卻剛好卡在一個概念的一半，或許可以再思考從哪裡停止、流到下次再解說，對於學生的了解或許會更有幫助。</p>
------	---

三、觀課總體評述（包含觀課心得、反思、評論）

這次觀課的班級是較不熟悉的國中部，此年級的學生比起高中，先備知識較少、穩定度較低，這次觀課從經驗豐富的老師身上，學習到了如何應對年齡層的學生，以及課程可以如何進行，獲益匪淺。

其中，於課後與老師的議課中，老師表示因學校有高中部與國中部，因此兼有兩種課程，其中國中公民科相較高中，比起討論或思考，更多的是基礎知識的理解，因此課程會相對枯燥、沒辦法有太多的思考活動，然到了高中課程，真正開始議題的整合、訓練學生能力時，以現行新課綱，有些內容對學生是有相當難度的，對此我覺得這是教改一個有些矛盾的點，現在全球下的教育，國際的氛圍是鼓勵在課堂培養學生獨立思考或更多元的能力，但這些能力如都是要建立在一定的知識上，而這些知識原是按部就班從國中到高中慢慢加深加廣的，就目前看到的我國現狀，卻必須在國中就加緊吸收力，到了高中才不會跟不上，雖學生被賦予自主學習的期待，但還是會擔心這樣的安排對學生的發展反而是揠苗助長，尤其台北市國中的教師都有高中課程難度高的疑慮了，那對文化資本較沒有那麼豐富的地區，這問題恐怕會更嚴重，對此，在制度上應該要有更多的考量或配套措施，除課程內容的調整外，如在考試面題目必須注意難易度的掌握或題型型式等，以讓國中的課堂不會充滿著壓力、減少填鴨教學方式的出現。

另外，與城鄉差距相關的問題是，在詢問老師如何帶思考性課程時，老師比較在台北市與其他縣市的學生差異，其中台北市的學生往往對時事有較多的關注與掌握，因此光是教師在引起動機的過程，便可以想到相關的內容，但相對於此，非都會區的學生便沒有這樣的表現，於此除了知曉素養課程對教師的考驗與經驗的要求外，也可以發現即是是現今資訊發達、網路普及率近百的我國，在教育上還是存有頗大的、非物理設備的差異，這差異或許是來自於家庭或學校普遍氛圍，教師是消除此負面現象的關鍵人物，而同時在中央或地方的政策方，或許也應該對此有些因應，如師資的聘用是否會能設有相關的經驗分享或工作坊，來讓教師們共同研擬對策等。

在本次的觀課中，除了觀察實際教育現場，有經驗的教師如何教授課程、應對實際班級狀況外，也看到了新課綱在不同教育環境中，或許還有許多變因與現實的考量，是值得在省思的。