

國立政治大學師資培育中心

108 學年度第一學期 國文 領域教材教法 教育見習（觀課）紀錄表

一、觀課資訊					
觀課日期	108 年 11 月 11 日	觀課時間	10:00-11:00	觀課地點	政大附中
授課教師	張福成老師	授課科別	國文科	授課年級	八年級
授課單元	韓良憶〈食蔥有時〉				
觀課者	██████████	系級	██████████	學號	██████████
修習課程	國文教材教法				
二、觀課過程					
觀課焦點項目			具體事實描述		
全班學習氣氛	1. 班級之學習環境		我個人認為班級學習環境不甚理想，教室空間廣闊，黑板與座位區卻集中於一半，另一半則是打掃空間，而張老師並未使用麥克風，授課容易失去焦點。但張老師在鼓舞班級學習氣氛上卻頗有方法，他與學生看起來平時感情好，學生也很願意上課回應老師提問，專注於學習內容，進而達到老師所設計出的課程目標。		
	2. 班級之學習氣氛				
	3. 學生是否專注於學習的內容				
教師授課過程	1. 教師依據學生學習特性，選擇適切的教學方法與教材		張老師講授〈食蔥有時〉先從題目入手，說明「時」字表「時機」，接著從中華文化裡的「蔥」開始提問，羅列許多有關年節文化的食品及其所象徵的意涵，更能適時切入時事，分享個人看法。如此課程可以讓學生結合日常生活經驗與教師、同儕互動，足以引起學生動機。張老師在引導學生時手上不持備課用書，專心與學生討論，想必張老師對此教學內容十分熟悉，也顯示出張老師本身文化底蘊深厚，才能信手拈來。 在此教學活動後，張老師帶領學生一起看本文注釋，學生朗讀注釋後，張老師會提示本注釋		
	2. 教師提供適當的練習或活動，以理解或熟練學習內容				
	3. 教師熟悉任教科目或領域之專門知識				
	4. 教師運用適切的教學技巧引發並維持學生學習動機				

	<p>5. 教師運用適切的教學方法，引導學生思考、討論或實作</p> <p>6. 教師清晰呈現教材內容，協助學生習得重要概念、原則或技能</p> <p>7. 教師完成每個學習活動後，適時歸納或總結學習重點</p> <p>8. 教師運用口語、非口語、教室走動等溝通技巧，幫助學生學習</p>	<p>的重點為何，以及其他相關的補充資料，如延伸字音字形等，同樣以問答方式進行。結束後，張老師會再公布下次注釋測驗的題目範圍。</p> <p>課堂的最後，張老師播放書商製作的教學影片介紹本文作者韓良憶，順便簡介了傳統農業歲時、節氣變化。由於下課鐘響，張老師拋出一個問題讓同學思考：作者為什麼要寫這篇「食蔥有時」？第八節國文課時再另行討論。</p> <p>有趣的是，張老師用 word 朗讀功能帶領同學朗讀課文，使我印象深刻，倒是沒想過還有這種方式。</p>	
學生學習歷程	師生互動	1. 教師是否鼓勵學生發言	<p>張老師與學生之間互動良好，鼓勵學生發言，並適當回應學生行為表現，或是根據學生回答，延伸其他內容補充。張老師沒有如計點或獎品等特殊獎勵機制，一切皆自然討論，並給予鼓勵與稱讚，例如讓全班為答對同學掌聲鼓勵，或讓學生開口表現閩南語，增強自信心等等。整體而言，教室氣氛和諧積極。</p>
		2. 教師適切引導或回應學生的行為表現	
		3. 教師是否有獎勵特殊表現的學生	
	個人學習	1. 學生是否互相協助、討論和對話	<p>學生之間彼此討論空間較少，但學生與教師之間互動良好。大部分學生專注於課堂討論，即使沒有發言也仍然會聽其他學生發言，只有少數同學可能注意力不集中，認為現在不關他的事，顧著做自己的事。</p>
		2. 學生是否主動回應教師的提問	
		3. 學生主動是否主動提問	
		4. 學生是否能專注個人或團體的練習(如:學習單、分組活動等)	
其他觀察	<p>1. 老師的板書好看，書體接近行楷，配置得宜而賞心悅目。</p> <p>2. 國中生活潑好動，下課時追趕跑跳碰，而上課鐘一響即有班長整頓課堂秩序，班級很快進入狀況，我想平時應該是訓練有素，孺子可教也。</p>		

三、觀課總體評述（包含觀課心得、反思、評論）

總體而言，此次觀課最大的收穫是與國中生相處的態度與方法，張老師在課堂上所展現的親和力與引起學生動機的方式十分值得我們學習。國中生正值活潑好動的年紀，很容易在活潑好動與吵鬧沒禮貌之間拿捏不定，我自己也有在補習班接觸國中生，國中生的確課堂參與度較高，但他們一參與起來就不可收拾，嘈雜萬分。張老師在這方面掌握得宜，適時控制學生發言的內容與時機，不讓他們在不該發言的時候吵鬧，一方面也慶幸學生乖巧，懂得自我克制，另一方面，也展現了學生對於張老師的威信與配合。

至於教學內容上並無太大的亮點，張老師規矩地將一篇課文從題目、注釋、作者逐一講解，與我們熟悉的教學模式並無二致，屬於最扎實也最安全的教學方法。而最值得學習的仍然是在張老師與班級的互動上，張老師在教學設計中安排了許多提問，這些提問必須結合學生日常生活體驗，如果學生沒有該經驗，便由老師當作常識性內容補充，張老師的提問效果良好，學生有問必答，反應快速且真誠，這點不是每個老師都能辦到的，足見學生熟悉且喜歡張老師如此互動。

在教室的教學環境方面，個人認為也不甚理想，除了上述提及的教室範圍過大，教師沒能使用麥克風，且本身音量也不夠宏亮的情況下，學生容易失焦之外，教師沒有講台（非指講桌）也是一個問題。我自己也有試過在沒有講台的環境下教學，作為台上的教師，我沒有站在台上教課的感覺，容易讓我失去安全感，而今日觀課時，我作為學生也是十分不習慣老師與我們齊平的高度（即使我是坐著），似乎少了些教師與學生之間的距離，而這個距離是會加強學習效果的。因此，我在思考究竟什麼樣的教學環境才是真正適合教師教學與學生學習的呢。

張老師的教學十分平穩，沒有過多的設計與編排，但對於觀課的我們而言，可能沒有達到期望所看到的觀課內容，但回過頭想，這不就是教學現場嗎？為什麼教學現場一定要和我們想像中的啟發式的、感性式的、衝擊式的教學一樣呢？我想我們都放錯重點了，今天的教學對象是國中生，不是大學生，我們仍然要以國中生的角度去「學習知識」，並非以大學生的角度去「感受抒發」，面對該學齡的學生，什麼樣性質的課程容易讓他們吸收，過於困難、艱澀的課程他們也可能吃不消，這是我這次觀課的反思，重新檢討、思索了教學目標與對象之間的關係，謝謝政大附中，也謝謝張老師的教學。

